

a) uknjižbu prava vlasništva u korist ovrhovoditelja: Miroslav Rumin iz Novigrada, Istarska 16, OIB 10683268967,

b) brisanje:

- uknjižbe prava zalogu u korist ovrhovoditelja pod Z-29527/2017 (Z-3014/07),
- zabilježbe ovrhe upisane pod Z-454/13 od 22. siječnja 2013. na temelju rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-47/13,
- uknjižbe prava zalogu u korist Republike Hrvatske pod Z-5899/13.

Obrazloženje

Na drugom ročištu za usmenu javnu dražbu radi prodaje nekretnine označene u t. I. izreke ovog rješenja ovrhovoditelj je sudjelovao kao ponuditelj.

Nakon što je sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti za održavanje druge javne dražbe i nakon što se pristupilo dražbovanju ovrhovoditelj je istaknuo najpovoljniju ponudu za kupnju nekretnine u iznosu od 1.782.450,00 kuna te su se stekli uvjeti da mu se dosudi predmetna nekretnina.

Ovrhovoditelj je na ročištu za dražbu predložio da se iznos kupovnine prebije s njegovim potraživanjem odnosno da ga se oslobodi od polaganja kupovnine te je po pozivu suda dostavio obračun svog potraživanja.

Uvidom u podatke iz zemljišnih knjiga utvrđeno je da ovrhovoditelj, a s obzirom na prvenstveni red njegovog založnog prava, ima pravo namirenja prije ostalih vjerovnika.

U konkretnom slučaju, a s obzirom na to da je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom već bila provedena zabilježba rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi, na temelju čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15) u vezi s čl. 98. st. 5. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, u nastavku: SZ/16) prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su različiti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud po pravilima ovršnog postupka (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci posl. br. Gr1 230/18-2 od 8. svibnja 2018.)

Prema čl. 164.a SZ/16, nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ovršni će sud, pošto namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac, predati stečajnom sucu.

Okolnost da će ovršni sud, a s obzirom na to da je nekretninu na javnoj dražbi kupio ovrhovoditelj koji ima prvenstveno pravo namirenja, biti u nemogućnosti da stečajnom sudu preda cjelokupni iznos kupovnine ostvaren prodajom nekretnine, ne može imati za posljedicu neprimjenjivanje pojedinih odredaba Ovršnog zakona, pa ovršni sud ima ovlast primijeniti institut oslobođenja od polaganja kupovnine. Članak 98. st. 5. SZ/16 jasno propisuje primjenu odredaba Ovršnog zakona odnosno provođenje ovrhe po pravilima ovršnog postupka unatoč vođenju stečajnog postupka pri čemu nije ograničena ni isključena primjena pojedinih njegovih odredaba (tako Županijski sud u Puli - Pola posl. br. GŽ Ovr-229/2019-2 od 8. srpnja 2019.)